

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zamówienie pod nazwą:
„Budowa kotła biomasowego o mocy nominalnej 10 MW w Zakładzie Gospodarki Ciepłej w Oleśnicy.”

Nr postępowania: **TC/2/ZP/2024**

Pytanie nr 110

Uprzejmie prosimy o udostępnienie rysunku PB A-01 "RZUT PRZYZIEMIA KOTŁOWNIA" w formacie .dwg.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępni rysunek jako załącznik do odpowiedzi.

Pytanie nr 111

W PFU punkt 2.9., akapit 6, podpunkt 7 znajduje się zapis: „obieg kotła wodnego powinien być oddzielony od obiegu sieciowego,”

Pytanie: Prosimy o doprecyzowanie jak Zamawiający rozumie „oddzielenie” obiegów?

Odpowiedź:

Oddzielenie obiegów kotła wodnego od obiegu sieciowego należy zrealizować poprzez zastosowanie separacyjnego wymiennika ciepła.

Jednocześnie informujemy, że Zamawiający nie wymaga oddzielenia obiegów, jeśli technologia kotła nie wymaga takiego rozwiązania.

Pytanie nr 112

Prosimy o podanie parametrów wody z istniejącej SUW ze względu na potencjalnej jej wykorzystanie do napełniania i uzupełniania obiegu nowego kotła wodnego biomasowego.

Odpowiedź:

Parametry z 29.07.2024r.

Woda obiegowa:

TW_o - 0,08 mval/l

pH - 8,3

O₂ - 0,005 mg/l

SO₃⁻² - 0,6 mg/l

PO₄⁻³ - 2,8 mg/l

Zamawiający stale monitoruje parametry wody na stacji uzdatniania wody i w zależności od potrzeby stosuje odpowiednie środki chemiczne.

Pytanie nr 113

Prosimy o informację jakie przyjąć do wyceny zabezpieczenie antykorozyjne konstrukcji stalowej dachu kotłowni i magazynu na biomasę?

Odpowiedź:

Odpowiedź znajduje się przy pytaniu 95.

Pytanie nr 114

W celu doprecyzowania zdolności technicznej zawartej w SIWZ, Rozdział VII, pkt. 1, ppkt. 4) prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca ma się wykazać wykonaniem w opisanym okresie czasu co najmniej 1 (jednej) instalacji o mocy co najmniej 8 MW, w skład której wchodzi co najmniej jeden (1) kocioł na biomasę lub na paliwo alternatywne, przy czym przez instalację należy rozumieć zespół urządzeń składający się co najmniej z układu podawania paliwa, komory spalania na biomasę lub paliwo alternatywne i układu oczyszczania spalin.

Odpowiedź:

Odpowiedź znajduje się przy pytaniu 7 i 96.

Pytanie nr 115

W nawiązaniu do SIWZ, Rozdział VII, pkt. 1, ppkt. 4) uprzejmie prosimy o potwierdzenie, że do spełnienia wymogu zdolności technicznej i zawodowej, w zakresie części dotyczącej "układu

oczyszczania spalin" wystarczającym będzie, że układ taki będzie składał się z kanałów spalin, multicyklonu, wentylatora spalin oraz komina.

Odpowiedź:

Odpowiedź znajduje się przy pytaniu 97

Pytanie nr 116

Załącznik nr 4 do SWZ – Wykaz podstawowych części zamiennych / zapasowych oraz części szybko zużywających się wraz z ich wyceną.

a) Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga dostarczenia części zamiennych /zapasowych oraz części szybko zużywających po okresie gwarancyjnym. Jeżeli wymagana jest dostawa ww. części po okresie gwarancji to niezbędne jest określenie przez Zamawiającego czasookresu na jaki te części powinny zostać zapewnione.

b) Prosimy przekazanie Umowy na dostawę części zamiennych /zapasowych oraz części szybko zużywających, o której mowa w Załączniku nr 4 (Oświadczenie Wykonawcy).

Odpowiedź:

Odpowiedź znajduje się przy pytaniu nr 102.

Pytanie nr 117

Projekt Umowy, §1, pkt. 3

Uprzejmie prosimy o zmianę zapisów tego punktu w następujący sposób:

„Wykonawca oświadcza, że w trakcie prowadzonego postępowania zapoznał się z dostępnymi na tym etapie informacjami i dokumentacją dotyczącą przedmiotu umowy. Wykonawca dokona szczegółowej weryfikacji warunków i okoliczności niezbędnych do wykonania przedmiotu umowy, w tym istniejącej infrastruktury i Terenu budowy, po uzyskaniu pełnego dostępu do informacji i miejsca realizacji projektu."

Uzasadnienie:

Wykonawca nie może na tym etapie oświadczyć, że zapoznał się ze wszystkimi warunkami i okolicznościami. Zamawiający sam, chociażby w §6, pkt. 5, ppkt. a) wskazuje, że informacje o zagrożeniach w rejonie wykonywanych Robót przekaże dopiero przed ich rozpoczęciem na Terenie Budowy, a w §26, pkt. 2, ppkt. 1, g) Zamawiający uwzględnia, że może być potrzeba wykonania dodatkowych badań, których pomimo zachowania należytej staranności nie można było przewidzieć przy zawieraniu Umowy. Jest również §3, pkt. 5 związany z harmonogramem, który na ten moment nie jest znany. To potwierdza, że pełna ocena warunków realizacji projektu może nastąpić dopiero po podpisaniu Umowy oraz rozpoczęciu prac. Proponowana zmiana chroni zarówno Zamawiającego, jak i Wykonawcę przed potencjalnymi sporami wynikającymi z rozbieżności między stanem faktycznym a deklaracją złożoną na etapie przetargu. Nowe sformułowanie zobowiązuje Wykonawcę do dokładnej weryfikacji warunków po uzyskaniu pełnego dostępu do informacji i miejsca realizacji, co jest zgodne z zasadą należytej staranności. Podsumowując, proponowana zmiana zapisu umożliwi bardziej realistyczne podejście do oceny warunków realizacji projektu, jednocześnie zabezpieczając interesy obu stron umowy.

Odpowiedź:

Odpowiedź znajduje się przy pytaniu 36.

Pytanie nr 118

Projekt Umowy, §1, pkt. 4, ppkt 4)

Uprzejmie prosimy o wskazanie jakie usługi serwisowe ma Wykonawca świadczyć w okresie gwarancyjnym? Standardowo Wykonawca dokonuje jedynie przeglądów gwarancyjnych, w ramach których dokonywana jest inspekcja danego urządzenia oraz wymiana części, zgodnie z DTR. Pozostałe czynności są wykonywane w ramach standardowych czynności eksploatacyjnych przez personel Zamawiającego. Osobną kwestią są naprawy wad i usterek, które nie wchodzą w zakres serwisu.

Odpowiedź:

Świadczenie usług serwisowych dotyczy przeglądów gwarancyjnych wraz z wymianą części zgodnie z wymaganiami producenta. Naprawa wad i usterek jest wykonywana w ramach świadczeń gwarancyjnych zgodnie z zapisami w załączniku nr 12 do SWZ.

Pytanie nr 119

Projekt Umowy, §1, pkt 7, ppkt 17)

Uprzejmie prosimy o zmianę zapisu w następujący sposób:

„Wada – wada fizyczna lub wada prawna w rozumieniu art. 556 Kodeksu cywilnego lub istotna jakakolwiek niezgodność Kotłowni na biomasę lub którejkolwiek jej części z Umową, w tym z Dokumentacją Projektową, Dokumentacją Przetargową lub dokumentacją powykonawczą, jak też z przepisami prawa lub zasadami wiedzy technicznej.”

Uzasadnienie:

Uprzejmie prosimy o usunięcie z definicji wady niezgodności z zasadami wiedzy technicznej – w przeciwnym wypadku możliwe będzie postawienie Wykonawcy zarzutu wadliwego wykonania robót w sytuacji jeśli roboty będą wykonane należycie, zgodnie z Dokumentacją Projektową oraz przepisami prawa, natomiast będą istniały nieokreślone, nieskodyfikowane zasady wiedzy technicznej inne niż zastosowane przez Wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy w §1, pkt 7, ppkt 17) bez zmian.

Pytanie nr 120

Projekt Umowy, §2, pkt. 5 – do

Uprzejmie prosimy o zmianę zapisu w następujący sposób:

„W ramach dokumentacji do projektu technicznego i dokumentacji wykonawczej Zamawiający będzie dokonywał częściowego odbioru dokumentacji według projektów branżowych w ciągu 14 dni od ich przedłożenia. W ramach odbioru Zamawiający zwróci do Wykonawcy komplet dokumentacji z naniesionym stanowiskiem. Terminu tego nie stosuje się jeżeli dokumentacja dostarczona do zatwierdzenia jest niekompletna, Zamawiający wezwie Wykonawcę do uzupełnienia dokumentacji wskazując braki. W takim przypadku termin 14 dniowy pozostaje w zawieszeniu do czasu dostarczenia pozostałej brakującej części”.

Uzasadnienie:

Wykonawca zwraca się z prośbą o uszczegółowienie zapisu, zgodnie z którym Zamawiający w przypadku ustalenia, że dokumentacja przedłożona przez Wykonawcę jest niekompletna, wezwie Wykonawcę do jej uzupełnienia – w przeciwnym wypadku możliwe byłoby oczekiwanie Wykonawcy na odbiór dokumentacji przez Zamawiającego podczas gdy konieczne jest jej uzupełnienie. Zaproponowane zmiany mają na celu ustalenie klarownych zasad współpracy.

Odpowiedź:

Proponowany zapis znajduje się już w projekcie Umowy w takiej samej treści

Pytanie nr 121

Projekt Umowy, §3, pkt. 5

Uprzejmie prosimy o udostępnienie harmonogramu stanowiącego załącznik do umowy zawartej przez Zamawiającego z Instytucją Finansującą. Brak tego załącznika uniemożliwia prawidłową ocenę ryzyka i rzetelną wycenę oferty

Odpowiedź:

Harmonogram stanowiący załącznik do Umowy o finansowanie nie ma wpływu na ocenę ryzyka przygotowania oferty i jest wewnętrznym dokumentem Zamawiającego. Harmonogram ten zostanie udostępniony po podpisaniu Umowy z Wykonawcą.

Pytanie nr 122

Projekt Umowy, §6, ust. 1, pkt. 4), ppkt. a)

Wnosimy o wykreślenie tego podpunktu w całości.

Uzasadnienie:

Zapis §6, ust. 1, pkt. 4), ppkt. a) jest sprzeczny z art. 99 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp), który stanowi, że "przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty." Przekazywanie informacji o zagrożeniach w rejonie wykonywanych Robót dopiero przed ich rozpoczęciem na Terenie Budowy narusza zasadę kompletności opisu przedmiotu zamówienia, a brak pełnych informacji na etapie składania ofert może prowadzić do

nierównego traktowania wykonawców, co jest sprzeczne z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, który wymaga właśnie zapewnienia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Należy również zwrócić uwagę, że brak informacji o potencjalnych zagrożeniach uniemożliwia prawidłową ocenę ryzyka i rzetelną wycenę oferty. Może to prowadzić do składania ofert obarczonych błędem lub nieuwzględniających istotnych kosztów, co jest niekorzystne zarówno dla wykonawców, jak i dla zamawiającego, a ujawnienie dodatkowych zagrożeń dopiero na etapie realizacji może prowadzić do sporów między stronami, konieczności renegocjacji warunków umowy lub opóźnień w realizacji projektu. Podsumowując, zapis §6, ust. 1, pkt. 4), ppkt. a) powinien zostać wykreślony w całości, gdyż jest on niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa zamówień publicznych, narusza podstawowe zasady udzielania zamówień oraz może prowadzić do szeregu negatywnych konsekwencji zarówno dla wykonawców, jak i zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla zapis w §6, ust. 1, pkt. 4), ppkt. a) projektu Umowy.

Pytanie nr 123

Projekt Umowy, §7, pkt. 2

Upzejmie prosimy o zmianę tego z ww. punktu w następujący sposób:

„Zamawiający będzie uprawniony do odrzucenia dowolnej części (zespołu) dostawy lub roboty, w stosunku do której stwierdzi niezgodność z Umową. Fakt stwierdzenia niezgodności zostanie potwierdzony zapisem Zamawiającego. Wszelkie roboty odrzucone przez Zamawiającego muszą zostać naprawione, a jeżeli nie będzie to możliwe to zostaną zastąpione nowymi. W obu przypadkach niezgodności nie będą uprawniały Wykonawcy do opóźnień Harmonogramu Realizacji umowy ani żądania dodatkowego wynagrodzenia.”

Uzasadnienie:

Proponowana zmiana pozwala na bardziej efektywne wykorzystanie zasobów. Naprawa wadliwych elementów, zamiast ich całkowitej wymiany, często jest wystarczająca do osiągnięcia wymaganej jakości, przy jednoczesnym zmniejszeniu kosztów i czasu realizacji. Wprowadzenie opcji naprawy przed wymianą jest również zgodne z zasadą proporcjonalności - pozwala na dostosowanie działań naprawczych do skali faktycznych uchybień, unikając nadmiernych ingerencji w już wykonane prace. Możliwość naprawy zamiast całkowitej wymiany może znacząco skrócić czas potrzebny na usunięcie niezgodności, co przyczyni się do lepszego dotrzymania harmonogramu realizacji umowy. Nie mniej istotne jest także zrównoważone podejście do realizacji projektu, gdzie proponowana zmiana wspiera zasady zrównoważonego rozwoju poprzez minimalizację marnotrawstwa materiałów i energii, które byłyby konieczne przy całkowitej wymianie elementów. Nowy zapis daje większą elastyczność w podejściu do niezgodności, umożliwiając wybór najbardziej odpowiedniej metody ich usunięcia w zależności od konkretnej sytuacji oraz pozwala na osiągnięcie wymaganej jakości przy minimalnej ingerencji w już wykonane prace, co może mieć szczególne znaczenie w przypadku skomplikowanych lub zależnych od siebie elementów projektu. Proponowana zmiana jest zgodna z powszechnie przyjętymi praktykami w branży budowlanej, gdzie naprawa jest często preferowanym rozwiązaniem, o ile zapewnia osiągnięcie wymaganego standardu.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany w §7, pkt. 2 projektu Umowy

„Zamawiający będzie uprawniony do odrzucenia dowolnej części (zespołu) dostawy lub roboty, w stosunku do której stwierdzi niezgodność z Umową. Fakt stwierdzenia niezgodności

zostanie potwierdzony zapisem Zamawiającego. Wszelkie roboty odrzucone przez Zamawiającego muszą zostać naprawione, a jeżeli nie będzie to możliwe to zostaną zastąpione nowymi. W obu przypadkach niezgodności nie będą uprawniały Wykonawcy do opóźnień Harmonogramu Realizacji umowy ani żądania dodatkowego wynagrodzenia.”

Pytanie nr 124

Projekt Umowy, §7, pkt. 4

Uprzejmie prosimy o zdefiniowanie jakie wady zostaną uznane za istotne? W ramach obecnych zapisów, o istotności wady może decydować ocena subiektywna, co ostatecznie może prowadzić do sporów między stronami, a tym samym do zachwiania ciągłości pracy i negatywnego wpływu na realizację Przedmiotu Umowy, w tym terminowego dotrzymania terminów realizacji. Proponujemy, aby wada istotna została zdefiniowana jako Wada, której wystąpienie nie gwarantuje poprawności działania danego przedmiotu odbioru lub jego części lub uniemożliwia bezpieczne przeprowadzenie Rozruchu lub uniemożliwia pełną, prawidłową, bezpieczną (spełniającą przepisy bezwzględnie obowiązującego prawa, w tym BHP i ppoż) i niezawodną eksploatację Przedmiotu Umowy zgodnie z jego przeznaczeniem, w tym powodująca niezgodność z obowiązującymi przepisami prawa

Odpowiedź:

Zamawiający dodaje w §1, ust.7 nowy pkt. 26 w brzmieniu :

26. „Wada Istotna” oznacza Wadę powodującą (bezpośrednio lub pośrednio) niezdatność Przedmiotu Umowy do określonego w Umowie przeznaczenia ze względu na brak cech umożliwiających jego bezpieczną eksploatację lub ograniczenie możliwości bezpiecznej eksploatacji całości lub jakiegokolwiek części Przedmiotu Umowy.

Pytanie nr 125

Projekt Umowy, §7, pkt. 4

Niezależnie od poprzedniego pytania, uprzejmie prosimy o zmianę zapisów tego punktu w następujący sposób:

„W przypadku stwierdzenia istotnych wad, Wykonawca zobowiązany jest do wstrzymania robót w obszarze ich występowania i przedłożenia Zamawiającemu propozycji usunięcia tych wad w terminie 3 dni roboczych. „

Uzasadnienie:

Ze względu na szeroką definicję wady, bardziej optymalnym rozwiązaniem będzie wstrzymanie prac tylko w obszarze, w którym te wady występują, a nie wstrzymanie prac w ogóle, do czego Wykonawca, na podstawie tego punktu byłby zmuszony zrobić.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany w §7, pkt. 4 projektu Umowy, który otrzymuje brzmienie:

4. W przypadku stwierdzenia istotnych wad, Wykonawca zobowiązany jest do wstrzymania robót w obszarze ich występowania i przedłożenia Zamawiającemu propozycji usunięcia tych wad w terminie 3 dni roboczych.

Pytanie nr 126

Projekt Umowy, § 8 ust 1

Uprzejmie prosimy o zmianę zapisów tego punktu w następujący sposób: „Wykonawca wykona przedmiot Umowy zgodnie z Umową, obowiązującymi przepisami, pozwoleniem na budowę i innymi decyzjami administracyjnymi wymaganymi do realizacji Kotłowni na biomasę, zasadami wiedzy technicznej oraz dokumentacją przetargową. Wykonawca jest zobowiązany do wykonywania wszelkich obowiązków związanych z Umową w dobrej wierze i przy dochowaniu należytej zawodowej staranności”.

Uzasadnienie:

Wykonawca uprzejmie wskazuje, iż jako przedsiębiorca zawodowo świadczący usługi budowlane zobowiązany jest w każdej prowadzonej działalności dochować standardu należytej staranności wynikającej z zawodowego charakteru wykonywanej działalności. Jest to podwyższony miernik staranności. Równocześnie – określenie zasad dochowania jak pierwotnie wskazano „najwyższej” staranności stanowi odniesienie do niedookreślonych standardów, które nie znajdują swojego uzasadnienia.

Odpowiedź:

Odpowiedź znajduje się w pytaniu 38.

Pytanie nr 127

Projekt Umowy, § 8 ust 2

Uprzejmie prosimy o wskazanie obciążających Wykonawcę ryzyk wynikających z możliwych zmian stawek podatków.

Odpowiedź:

Określenie poziomu ryzyka leży po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 128

Projekt Umowy, §9, pkt. 2

Uprzejmie prosimy o zmianę punktu, w następujący sposób:

„Termin protokolarnego przekazania Terenu budowy z określeniem jego granic nastąpi najpóźniej w terminie 7 dni od daty podpisania Umowy, z zastrzeżeniem, że wykonywanie wszelkich prac, które zostaną objęte zmianami w projekcie technicznym, będzie można rozpocząć nie wcześniej niż 7 dni od daty wykonania projektu technicznego..”

Uzasadnienie:

Wykonanie projektów technicznych, stanowiących część zamiennego Projektu Budowlanego, będzie wymagało czasu. Mając jednak na uwadze, że Zamawiający posiada już Decyzję o Pozwoleniu na Budowę, optymalnym będzie jak najwcześniejsze przekazanie Terenu Budowy w celu rozpoczęcia prac, które nie zostaną objęte projektem technicznym lub będą od niego niezależne.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany w §9, pkt. 2 projektu Umowy, który otrzymuje brzmienie:

„2. Termin protokolarnego przekazania Terenu budowy z określeniem jego granic nastąpi najpóźniej w terminie 7 dni od daty podpisania Umowy, z zastrzeżeniem, że wykonywanie

wszelkich prac, które zostaną objęte zmianami w projekcie technicznym, będzie można rozpocząć nie wcześniej niż 7 dni od daty wykonania projektu technicznego.”

Pytanie nr 129

Projekt Umowy, §9, pkt. 4

Uprzejmie prosimy o przedstawienie kosztów, za media wykorzystywane przez Wykonawcę w czasie Budowy.

Odpowiedź:

Media wykorzystywane przez Wykonawcę będą rozliczane na podstawie odczytów z podliczników i aktualnych stawek cen tych mediów (prąd-Tauron, woda- MGK).

Pytanie nr 130

Projekt Umowy, §9, pkt. 5

Uprzejmie prosimy o przedstawienie kosztów, za udostępnienie zaplecza sanitarnego i socjalno- bytowego oraz przedstawienie podstawowych informacji o ilości możliwych do udostępnienia pomieszczeń i ich szczegółowych typów.

Odpowiedź:

Zamawiający może udostępnić pomieszczenia starego biura ZGC znajdującego się przy ul. Ciepłej 2. Wewnątrz znajdują się dwie toalety. Rozliczenie na podstawie odczytów z podliczników i aktualnych stawek za te media (prąd-Turon, woda, ciepło- MGK).

Pytanie nr 131

Projekt Umowy, §9, pkt. 6

Uprzejmie prosimy o usunięcie poniższego zapisu:

„Wykonawca zobowiązany jest do zabezpieczenia dróg prowadzących na Teren budowy przed uszkodzeniami, które mogą spowodować środki transportu i sprzęt Wykonawcy”.

Uzasadnienie:

Zobowiązanie do zabezpieczenia dróg prowadzących na Teren budowy nie stanowi i nie może stanowić zobowiązania Wykonawcy. Wykonawca nie jest zarządcą dróg, ponadto proszę mieć na uwadze, iż z okolicznych dróg (w tym dróg dojazdowych) korzystają również inne podmioty, które mogą spowodować uszkodzenia. Zobowiązanie Wykonawcy do naprawy ewentualnych szkód (o ile takie wystąpią) spowodowanych przez pojazdy budowy wynika wprost z art. 415 Kodeksu Cywilnego, zgodnie z którym kto z winy swej wyrządził drugiemu szkodę, obowiązany jest do jej naprawienia. Wykonawca dołoży wszelkich starań w celu uniknięcia ewentualnych uszkodzeń dróg, a jeśli takie zostaną przez niego spowodowane, naprawi je. Nie może jednak przejąć na siebie obowiązków zarządcy drogi.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis w §9, pkt. 6 projektu Umowy bez zmian.

Zapis ten dotyczy dostosowania do obowiązujących ograniczeń obciążeń osi pojazdów podczas transportu materiałów i sprzętu do i z Terenu budowy, tak aby nie spowodował on szkód na drogach a nie pełnienia funkcji zarządcy drogi.

Pytanie nr 132

Projekt Umowy, §9, pkt. 8

Uprzejmie prosimy o zmianę zapisów tego punktu w następujący sposób:

„Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia Zamawiającemu i wszystkim osobom upoważnionym przez niego, jak też innym uczestnikom procesu budowlanego, dostępu do Terenu budowy i do każdego miejsca, gdzie roboty w związku z Umową będą wykonywane, w zakresie w jakim nie będzie to stwarzało naruszenia bezpieczeństwa na terenie budowy.

Uzasadnienie:

Wykonawca zobowiązuje się do zapewnienia dostępu do terenu budowy, wskazuje natomiast, iż kwestie dotyczące bezpieczeństwa mogą wpływać na ograniczenia dostępu, zatem prosi o odzwierciedlenie tego w Umowie.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy w §9, pkt. 8 projektu Umowy bez zmian.

Pytanie nr 133

Projekt Umowy, § 11, pkt. 1

Prosimy o doprecyzowanie treści §11 ust. 1 czy „wszystkie obowiązki nałożone na Zamawiającego w wydanych do projektu (budowlanego i wykonawczego) warunkach i uzgodnieniach, w zakresie dotyczącym przedmiotu umowy.” Dotyczy obowiązków wynikających z treści decyzji administracyjnych czy również obowiązków wynikających z innych źródeł, a jeżeli tak to jakich?

Odpowiedź:

Zamawiający nie może przewidzieć wszystkich obowiązków, które mogą być wymagane w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia. Wykonawca jako profesjonalnych podmiot posiadający doświadczenie w realizacji takich Robót winien przewidzieć to w analizie ryzyka.

Pytanie nr 134

Projekt Umowy, § 11, pkt. 6

Uprzejmie prosimy o udostępnienie informacji koniecznych do przygotowania co miesięcznego postępu prac w zakresie wymaganym przez Instytucję finansującą tj. NFOŚiGW.

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje bieżących informacji w zakresie wykonanych Robót i wykonywanych Robót w danym miesiącu oraz planowanych Robót do wykonania w miesiącu następnym.

Informacje o Robotach powinny być składane zgodnie z podziałem Robót zawartych w Harmonogramie Realizacji.

Pytanie nr 135

Projekt Umowy, §13, pkt. 1

Uprzejmie proszę o informację jakie będzie postępowanie w przypadku gdyby Wykonawca chciał zatrudnić podmiot, który nie zostanie wpisany na listę w Załączniku nr 4?

Odpowiedź:

Procedura w tym zakresie jest opisana w §13, pkt. 2 i następnie w projekcie Umowy.

Pytanie nr 136

Projekt Umowy, §13, pkt. 4

Uprzejmie prosimy o wskazanie, jakich dokumentów potwierdzających kwalifikacje Podwykonawcy może żądać Zamawiający od Wykonawcy.

Odpowiedź:

Dokumentami potwierdzającymi kwalifikacje Wykonawcy mogą być np. referencje lub informacje o zrealizowanych Robotach, które wskazują, że Podwykonawca posiada doświadczenie i wiedzę w zakresie wykonania Robót objętych umową z Wykonawcą.

Pytanie nr 137

Projekt Umowy, §13, pkt 15

Uprzejmie prosimy o usunięcie zapisu. Zawarcie umowy z podwykonawcą bez zgody Zamawiającego skutkuje brakiem odpowiedzialności solidarnej Zamawiającego za zapłatę wynagrodzenia podwykonawcy, co wynika wprost z przepisów PZP. Nie można natomiast uznać takiej umowy za bezskuteczną wobec Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis w §13, pkt 15 Projektu Umowy bez zmian.

Pytanie nr 138

Projekt Umowy, §15, pkt. 2

Uprzejmie prosimy o modyfikację zapisu w następujący sposób:

„Wynagrodzenie określone w ust.1.1 jest niezmiennie (ryczałtowe) przez cały okres obowiązywania niniejszej umowy, bez względu na faktyczny termin odbioru końcowego zadania inwestycyjnego.”

Uzasadnienie

Nie ulega wątpliwości, że wynagrodzenie ryczałtowe ze swojej natury obejmuje swoim zakresem całość zadania oraz co do zasady nie podlega modyfikacji. Jednakże nie można arbitralnie założyć, że nawet jeśli zaistnieje konieczność przedłużenia wykonywania Umowy (która może zaistnieć zarówno z okoliczności leżących po stronie Wykonawcy, Zamawiającego bądź np. siły wyższej) – wynagrodzenie Wykonawcy pozostanie niezmiennie. Mając na uwadze, prosimy o zmiany jak wskazano wyżej.

Odpowiedź:

Wnioskowana treść modyfikacji zapisu w §15, pkt. 2 projektu Umowy jest taka sama jak treść aktualnego zapisu w §15, pkt. 2 projektu Umowy.

Pytanie nr 139

Projekt Umowy, §15, pkt. 7

Uprzejmie prosimy o objęcie waloryzacją wszystkich elementów wskazanych w Załączniku nr 10.

Uzasadnienie:

Objęcie waloryzacją wszystkich punktów Załącznika nr 10 zapewni spójność i przejrzystość umowy. Obecne zapisy są niespójne, a nawet zawierają błędy (np. odwołanie do nieistniejącego punktu 4.12), co może prowadzić do nieporozumień i sporów w przyszłości. Objęcie waloryzacją wszystkich pozycji pozwoli również na lepsze odzwierciedlenie rzeczywistych zmian cen na rynku. Zarówno prace projektowe, jak i dostawy oraz montaż podlegają wpływom rynkowym i powinny być traktowane jednakowo. Nie jest również zrozumiałe dlaczego spod waloryzacji zostały wyjęte roboty budowlano-montażowe, tj. pkt. 4.4, 4.6, 4.8, 4.10 i 6, mimo że w pierwszym zdaniu wskazanego punktu Zamawiający zapisał, że te roboty będą właśnie podlegały waloryzacji. Pragniemy również zaznaczyć, że wszystkie dostawy i usługi zostaną zakontraktowane po podpisaniu Umowy z Zamawiającymi, a czas kontraktacji będzie wynikał z harmonogramu realizacji oraz posiadanej dokumentacji, która umożliwi zakup o odpowiednim zakresie i wymaganiach jakościowych i technicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany w §15, pkt. 7 projektu Umowy

„7. Strony dopuszczają możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia, w formie aneksu do Umowy, wyłącznie w przypadku zmiany, cen robót budowlanych i robót budowlano - montażowych oraz dostaw w zakresie określonym w pkt.2, 3, 4.5-4.11, 5, oraz 7 w załączniku nr 10 do SWZ. Waloryzacja nie może dotyczyć kosztów prac projektowych oraz dostawy podstawowych urządzeń określonych w tabeli pkt.4.1-4.4 i 6 wyceny Robót w załączniku nr 10 do SWZ, które Wykonawca powinien zamówić u dostawców po podpisaniu umowy z Zamawiającym.”

Pytanie nr 140

Projekt Umowy, §15 ust. 17.

Uprzejmie prosimy o usunięcie zapisu. Waloryzacja uzależniona jest od zaistnienia określonych czynników, niezależnych od żadnej ze stron. Wprowadzenie limitu waloryzacji skutkować będzie deprecjacją jednej ze Stron.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis w §15 ust. 17. projektu Umowy w brzmieniu przedstawionym w odpowiedzi 139 bez zmian.

Pytanie nr 141

Projekt Umowy, §17

Pragniemy poinformować, że wraz z ofertą Oferenci nie zostali zobowiązaniu do przedstawienia w ofercie osobnych zobowiązań do świadczenia przeglądów i usług serwisowych w okresie gwarancyjnym. Prosimy o przedstawienie wymagań dla usług serwisowych oraz wskazanie, w którym miejscu w ofercie takie zobowiązanie należy umieścić.

Odpowiedź:

Wykonawcy zostali zobowiązani do zapewnienia świadczenia usług serwisowych – załącznik nr 1 Formularz ofertowy pkt.2

Pytanie nr 142

Projekt Umowy, §18, pkt. 3, ppkt. 1)

Uprzejmie proszę o korektę oczywistej pomyłki pisarskiej:

„Sprawność całkowita nie mniejsza niż 85 % przy obciążeniu kotła 100%.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie stwierdza w przytoczonym zapisie nieprawidłowości oraz oczywistej omyłki. Zapis ten, zdaniem Zamawiającego jasno wskazuje, że w przypadku osiągnięcia sprawności całkowitej mniejszej niż 85 %, Zamawiają może naliczyć kary umowne.

Pytanie nr 143

Projekt Umowy, §19, pkt 8

Prosimy o zmianę treści Umowy jak wskazano poniżej:

„W razie stwierdzenia istotnych wad lub istotnych braków zgłoszonych do odbioru robót albo etapu tych robót, jak również w razie istotnych braków lub niekompletności dokumentów, Zamawiający odmówi dokonania odbioru do czasu usunięcia takich wad lub uzupełnienia braków i w tym celu wyznacza Wykonawcy dodatkowy termin odbioru robót”.

Uzasadnienie

Wykonawca uprzejmie wskazuje, iż odmowa odbioru wykonanych robót powinna być przewidziana wówczas, gdy wykonane roboty dotknięte są istotnymi wadami. W przypadku istnienia drobnych wad i uchybień, strony wskażą termin uzupełnienia dokonując równocześnie odbioru.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy w § 19 ust. 8 bez zmian. Odpowiedź udzielono w pytaniu nr 50.

Pytanie nr 144

Projekt Umowy, §19, pkt. 15 i pkt. 16.

Pragniemy zwrócić uwagę, że przedstawiona w ww. punktach kolejność będzie trudna do zrealizowania.

Zgodnie z polskim prawem budowlanym, pozwolenie na użytkowanie jest wydawane po zakończeniu robót budowlanych i przeprowadzeniu niezbędnych prób i sprawdzeń instalacji. Oznacza to, że rozruchy technologiczne powinny być przeprowadzone przed uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie, a nie po nim. Standardowo odbiór końcowy robót budowlanych powinien poprzedzać złożenie wniosku o pozwolenie na użytkowanie. Odbiór końcowy ma na celu potwierdzenie, że obiekt został wykonany zgodnie z projektem i jest gotowy do użytkowania.

Przeprowadzenie rozruchów technologicznych po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie może być problematyczne, gdyż obiekt formalnie będzie już dopuszczony do użytkowania, a

testy mogą wykazać ewentualne usterki lub niedociągnięcia. Jeśli rozruchy technologiczne wykażą jakiegokolwiek problemy, może to oznaczać, że obiekt nie spełnia warunków, na podstawie których wydano pozwolenie na użytkowanie.

Zaproponowana przez Zamawiającego kolejność działań może prowadzić do naruszenia przepisów prawa budowlanego, co może skutkować sankcjami administracyjnymi lub karami.

Sugerujemy zmianę kolejności działań w umowie na następującą: (1) Zakończenie robót budowlanych,

(2) Przeprowadzenie rozruchów technologicznych, (3) Odbiór końcowy robót budowlanych, (4) Złożenie wniosku o pozwolenie na użytkowanie, (5) Uzyskanie prawomocnego pozwolenia na użytkowanie.

Taka kolejność będzie zgodna z polskim prawem budowlanym i typową praktyką w branży. Pozwoli również na wykrycie i usunięcie ewentualnych usterek przed złożeniem wniosku o pozwolenie na użytkowanie.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy w, §19, pkt. 15 i pkt. 16 projekcie Umowy. Zapisy projektu Umowy i kolejność działań jest zgodna z prawem budowlanym.

Pytanie nr 145

Projekt Umowy, §21, pkt. 11.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę w następujący sposób: „Wykonawca zapewni udzielenie stosownych uprawnień, ewentualne koszty przeniesienia stosownych uprawnień na nabywcę poniesie Zamawiający bez konieczności ponoszenia dodatkowych kosztów przez Zamawiającego”.

Uzasadnienie:

Wykonawca wyjaśnia, iż o ile wyrażenie przez Wykonawcę zgody na przeniesienie praw autorskich oraz udzielenie przez Wykonawcę licencji lub sublicencji oraz zezwoleń w zakresie określonym w Umowie stanowi część wykonania przedmiotu umowy, tak zapewnienie przez Wykonawcę udzielenia stosowanych uprawnień bez konieczności ponoszenia dodatkowych kosztów przez Zamawiającego stanowi nadużycie prawa. Jeśli Zamawiający postanowi o przeniesieniu własności Przedmiotu Umowy, Wykonawca może zobowiązać się do zapewnienia przekazania stosownych licencji, jednak powstałe z tego tytułu koszty powinien ponieść Zamawiający. Wysokość ewentualnych kosztów wykracza poza przewidywalne koszty wykonania przedmiotu Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis w §21, pkt. 11. projektu Umowy bez zmian.

Pytanie nr 146

Projekt Umowy, §22, pkt. 7. Uprzejmie prosimy o wskazanie jaką ilość przeglądów gwarancyjnych w ciągu roku, mamy przyjąć do obliczenia kosztów oferty?

Odpowiedź:

W §22, pkt. 7 projektu Umowy Zamawiający określił wykonanie co najmniej jednego przeglądu gwarancyjnego.

Pytanie nr 147

Projekt Umowy, §22, pkt. 9.

Uprzejmie prosimy o zdefiniowanie i określenie zakresu „napraw bieżących”. Czy oferent ma przewidzieć stały zespół remontowy na obiekcie?

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia organizację wykonywania napraw bieżących Wykonawcy.

Pytanie nr 148

Projekt Umowy, §22, pkt. 9.

Uprzejmie prosimy o zmianę ostatniego zdania w tym punkcie, w następujący sposób: „Wykonawca winien podjąć czynności naprawcze w terminie 72 godzin od otrzymanego zgłoszenia od Zamawiającego lub innym technicznie uzasadnionym terminie, który zostanie ustalony przez Strony”

Odpowiedź

Zamawiający dokonuje zmiany w §22 pkt. 9 projektu Umowy , który otrzymuje brzmienie :

„9. Wykonawca jest zobowiązany do przeprowadzania w ramach gwarancji i rękojmi napraw bieżących i awaryjnych zgłaszanych przez Zamawiającego. Wykonawca winien podjąć czynności naprawcze w terminie 72 godzin od otrzymanego zgłoszenia od Zamawiającego lub innym technicznie uzasadnionym terminie, który zostanie ustalony przez Strony”. Naprawa bieżąca oznacza usuwanie uszkodzeń przez wymianę lub naprawę urządzeń lub części urządzeń, które nie powodują dłuższego wyłączenia danego urządzenia.”

Pytanie nr 149

Projekt Umowy, §23, pkt. 2, ppkt. 4

Uprzejmie prosimy o doprecyzowanie sformułowania „za każdy procent % zmniejszenia sprawności całkowitej” zastępując je następującym sformułowaniem „za każdy pełny punkt procentowy zmniejszenia sprawności całkowitej”.

Odpowiedź:

Zamawiający dodaje w §23, pkt. 2, ppkt. 4 zdanie ostatnie, które otrzymuje brzmienie:

„Zmniejszenie sprawności całkowitej będzie obliczane na podstawie wyników pomiarów Wartości Gwarantowanej bez zaokrąglania ich wartości (poprzez pominięcie cyfr znajdujących się na dalszych miejscach po przecinku).”

Pytanie nr 150

Projekt Umowy §23, pkt. 4

Uprzejmie prosimy o dopisanie na końcu ww. punktu następującego zdania:

„Potrącenie kar umownych z zabezpieczenia należytego wykonania Umowy jest dopuszczalne wyłącznie wtedy gdy Wynagrodzenie należne Wykonawcy za wykonane Roboty nie jest wystarczające do pokrycia naliczonych kar, a Wykonawca w ciągu 45 dni od dnia doręczenia jemu wezwania do zapłaty kar umownych nie dokona zaspokojenia tych wierzytelności, jeżeli są bezsporne.”

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił odpowiedzi w pytaniu nr 54.

Pytanie nr 151

Projekt Umowy, §23 ust 2 pkt 5

Uprzejmie prosimy o modyfikację w następujący sposób:

za odstąpienie od umowy z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę zależnych od Wykonawcy w wysokości 20% Wynagrodzenia brutto.

Uzasadnienie:

Wykonawca uprzejmie wskazuje, iż obciążenie Wykonawcy tak znaczącą karą (20% Wynagrodzenia brutto) zastosować można, jeśli odstąpienie od Umowy będzie spowodowane okolicznościami zawinionymi przez Wykonawcę. Mając na uwadze szeroką odpowiedzialność generalnego wykonawcy może to powodować naliczenie kar w zawyżonej wysokości.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy w §23 ust 2 pkt 5 projektu Umowy bez zmian.

Pytanie nr 152

Projekt Umowy, §20, pkt. 17.

Uprzejmie prosimy o zmianę zapisów tego punktu w następujący sposób:

„W przypadku braku możliwości uzyskania wymaganych Wartości Gwarantowanych po przeprowadzeniu serii pomiarów opisanych powyżej, Wykonawca zobowiązany jest do dokonania zmian lub wymiany odpowiednich Urządzeń odpowiedzialnych za niedotrzymanie parametrów Wartości Gwarantowanych, z wyłączeniem Wartości Gwarantowanych, ze niedotrzymanie których Wykonawca zobowiązany jest zapłacić kary umowne. Po dokonaniu odpowiednich zmian, przeróbek lub napraw, Wykonawca zawiadomi Zamawiającego o gotowości przeprowadzenia ponownych pomiarów wartości gwarantowanych w ramach Ruchu Próbnego.”

Uzasadnienie:

Obecny zapis może prowadzić do sytuacji, w której Wykonawca jest karany dwukrotnie za to samo uchybienie - raz poprzez kary umowne, a drugi raz poprzez obowiązek naprawy lub wymiany urządzeń. Jest to niezgodne z zasadą proporcjonalności i może być postrzegane jako nadużycie ze strony Zamawiającego. Proponowana zmiana przywraca równowagę między stronami. Wykonawca ponosi odpowiedzialność finansową za niedotrzymanie określonych parametrów, ale nie jest dodatkowo obciążany kosztami ich naprawy, gdy już poniósł karę umowną, która ma na celu rekompensatę dla Zamawiającego za niedotrzymanie określonych parametrów. Jeśli kara została zapłacona, cel ten został osiągnięty i dodatkowe obciążanie Wykonawcy naprawą wydaje się nieuzasadnione. Należy również zwrócić uwagę, że mogłoby tutaj wystąpić niezasadne wzbogacenie się Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany w §20, pkt. 17 projektu Umowy, który otrzymuje brzmienie:

„17. W przypadku braku możliwości uzyskania wymaganych Wartości Gwarantowanych po przeprowadzeniu serii pomiarów opisanych powyżej, Wykonawca zobowiązany jest do dokonania zmian lub wymiany odpowiednich Urządzeń odpowiedzialnych za niedotrzymanie parametrów Wartości Gwarantowanych, z wyłączeniem Wartości Gwarantowanych, za niedotrzymanie których Wykonawca zobowiązany jest zapłacić kary umowne. Po dokonaniu odpowiednich zmian, przeróbek lub napraw, Wykonawca zawiadomi Zamawiającego o gotowości przeprowadzenia ponownych pomiarów wartości gwarantowanych w ramach Ruchu Próbnego.”

Pytanie nr 153

Projekt Umowy, §24, pkt. 3

Uprzejmie prosimy o zmianę tego punktu w następujący sposób:

„W przypadku niedotrzymania Wartości Gwarantowanych określonych w toku Ruchu Próbnego przeprowadzonego zgodnie z § 20 ust. 17, Zamawiający będzie miał prawo odmówić podpisania protokołu Przejęcia do Eksploatacji. W takiej sytuacji, Wykonawca będzie zobowiązany do:

1. Podjęcia działań naprawczych na własny koszt w określonym terminie, uzgodnionym z Zamawiającym.

2. W przypadku braku możliwości naprawy, Zamawiający może odstąpić od umowy z prawem do zwrotu uzasadnionych kosztów poniesionych na realizację inwestycji, jednak nie więcej niż do wysokości uzyskanego wynagrodzenia.

3. Zapłaty kar umownych zgodnie z postanowieniami niniejszej umowy, przy czym wysokość kar będzie proporcjonalna do zakresu naruszeń

Powyższe zapisy nie dotyczą Wartości Gwarantowanych, których nieosiągnięcie skutkuje dla Wykonawcy odpowiedzialnością z tytułu kar umownych. Dla takich Wartości Gwarantowanych zapłata kar umownych wyczerpuje roszczenia Zamawiającego w tym zakresie.”

Uzasadnienie:

Odstąpienie od umowy ze skutkiem od daty jej podpisania za niedotrzymanie Wartości gwarantowanych w toku Ruchu Próbnego jest nieproporcjonalną sankcją. Zwykle w takich sytuacjach daje się wykonawcy możliwość poprawy lub naprawy. Natomiast wymóg demontażu zrealizowanych robót i przywrócenia terenu do stanu pierwotnego jest ekonomicznie nieracjonalny i prowadzi do marnotrawstwa zasobów i czasu, co jest sprzeczne z zasadami zrównoważonego rozwoju i efektywności ekonomicznej. W praktyce, przywrócenie terenu do stanu sprzed rozpoczęcia robót może być fizycznie niemożliwe, szczególnie w przypadku zaawansowanych prac budowlanych.

Zobowiązanie wykonawcy do zwrotu całości wynagrodzenia wraz z kosztami finansowania po stronie zamawiającego, przy jednoczesnym demontażu wykonanych prac, stawia wykonawcę w sytuacji potencjalnej niewypłacalności.

Nałożenie obowiązku demontażu, zwrotu kosztów i zapłaty kar umownych stanowi nadmierną

kumulację sankcji, co może być postrzegane jako naruszenie zasady proporcjonalności w prawie cywilnym. Tak rygorystyczne zapisy mogą zostać uznane za klauzule abuzywne, szczególnie w

kontekście zamówień publicznych, gdzie oczekuje się równego traktowania stron umowy.

Podsumowując, te zapisy są rzeczywiście zbyt rygorystyczne i nierealne. Mogą one prowadzić do poważnych problemów prawnych i praktycznych, a także znacząco zwiększać ryzyko dla wykonawcy, co może skutkować wyższymi cenami ofertowymi lub brakiem zainteresowania potencjalnych wykonawców. Sugeruję gruntowną rewizję tych zapisów w celu osiągnięcia bardziej zrównoważonego i realistycznego podejścia.

Należy również zwrócić uwagę, że mogłoby tutaj wystąpić niezasadne wzbogacenie się Zamawiającego.

Odpowiedź:

1. Zamawiający w § 18 projektu Umowy określił w ust.1, że Wartości gwarantowane obejmują parametry, których osiągnięcie warunkuje przyjęcie kotłowni na biomasę do eksploatacji oraz wartości gwarantowane, których nieosiągnięcie skutkuje dla Wykonawcy odpowiedzialnością z tytułu kar umownych. Do parametrów, których osiągnięcie warunku przejęcie Kotłowni na biomasę do Eksploatacji zostały określone w ust.2 a skutkujące naliczaniem kar umownych w ust.3.
2. Wszystkie Wartości gwarantowane będą badane w sposób określony w § 20 projektu Umowy.
3. Zapis w § 20 ust.17 zobowiązuje Wykonawcę cyt." do dokonania zmian lub wymiany odpowiednich Urzędzeń odpowiedzialnych za niedotrzymanie parametrów Wartości Gwarantowanych. Po dokonaniu odpowiednich zmian, przeróbek lub napraw, Wykonawca zawiadomi Zamawiającego o gotowości przeprowadzenia ponownych pomiarów wartości gwarantowanych w ramach Ruchu Próbnego". Zapis w §24 ust.3 dotyczy braku możliwości osiągnięcia Wartości Gwarantowanych określonych w § 18 ust.2. Zapis tego paragrafu został zmieniony w odpowiedzi na pytanie 152.
4. Zamawiający w § 18 ust. 2 projektu Umowy przedstawił parametry gwarantowane, których nieosiągnięcie przez Wykonawcę skutkuje brakiem możliwości eksploatacji przedmiotu zamówienia (poziom hałasu i dopuszczalnych emisji) oraz zwrotem lub obniżeniem uzyskanego finansowania ze środków NFOŚiGW.
5. Jest sprawą oczywistą, że Zamawiający nie może odebrać od Wykonawcy Instalacji, gdyż jest ona bezużyteczna. Zamawiający nie narusza tym zapisem uczciwości kupieckiej. Zamawiający daje w zapisie w § 20 ust.17 możliwość, a nawet obowiązek zmian lub wymiany odpowiednich Urzędzeń odpowiedzialnych za niedotrzymanie parametrów Wartości Gwarantowanych warunkujących odbiór Kotłowni na biomasę.

Sankcja określona w §24 ust.3 dotyczy braku możliwości osiągnięcia tych wartości po dokonaniu zmian lub wymian przez Wykonawcę.

6. Zamawiający dokonuje zmiany w §24, pkt. 3 projektu Umowy zdanie pierwsze, który otrzymuje brzmienie:

„W przypadku niedotrzymania Wartości Gwarantowanych określonych w toku Ruchu Próbnego po dokonaniu zmian i wymian Urządzeń przez Wykonawcę przeprowadzonych zgodnie z § 20 ust. 17, Zamawiający będzie miał prawo odmówić podpisania protokołu Przejęcia do Eksploatacji i odstąpić od Umowy ze skutkiem od daty jej podpisania. W takiej sytuacji Wykonawca zobowiązany jest do:”

Pozostałe zapisy §24, pkt. 3 projektu Umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 154

Projekt Umowy §24, pkt. 6

Uprzejmie prosimy o dodanie podpunktu nr 6) o następującym brzmieniu:

„6) Po sporządzeniu protokołu inwentaryzacji robót zapłaci Wykonawcy wynagrodzenie za Roboty których wykonanie zostało potwierdzone w protokole inwentaryzacji nie później niż w terminie 30 dni od daty otrzymania faktury obejmujące kwotę wynagrodzenia za te Roboty. W tym samym terminie Zamawiający dokona zapłaty za faktury jemu doręczone przed datą odstąpienia od Umowy.”

Odpowiedź:

Zamawiający w §24 projektu Umowy dodaje nowy pkt. 6 w brzmieniu:

„6) Po sporządzeniu protokołu inwentaryzacji robót zapłaci Wykonawcy wynagrodzenie za Roboty których wykonanie zostało potwierdzone w protokole inwentaryzacji nie później niż w terminie 30 dni od daty otrzymania faktury obejmujące kwotę wynagrodzenia za te Roboty. W tym samym terminie Zamawiający dokona zapłaty za faktury jemu doręczone przed datą odstąpienia od Umowy.”

Pytanie nr 155

Projekt Umowy §24, ust. 7.

Uprzejmie prosimy o modyfikację w następujący sposób:

„W razie odstąpienia od umowy z przyczyn, za które Wykonawca nie odpowiada, Zamawiający zobowiązany jest do odbioru robót wykonanych do dnia odstąpienia od umowy, zapłaty wynagrodzenia za wykonane roboty oraz przejęcia od Wykonawcy terenu budowy. W przypadku uchylania się przez Wykonawcę z realizacją obowiązków wskazanych w ust. 6, Zamawiający, po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do realizacji tych obowiązków w terminie określonym nie krótszym niż 7 dni, będzie uprawniony do samodzielnego wykonania wskazanych obowiązków na koszt i ryzyko Wykonawcy”.

Uzasadnienie:

W przypadku odstąpienia od umowy, po dokonaniu stosownej inwentaryzacji konieczne jest wzajemne rozliczenie Stron. Nie ma żadnych podstaw, aby ograniczyć Wykonawcy zapłatę za wykonane roboty do dnia odstąpienia, prowadziłoby to bowiem do nieuzasadnionej deprecjacji stanowiska Wykonawcy

Odpowiedź:

Zapis w §24, ust. 7. projektu Umowy we wnioskowanej treści jest taki sam jak aktualny zapis w projekcie Umowy.

Pytanie nr 156

Projekt Umowy §25, ust. 1 pkt 5.

Czy Zamawiający rozważy modyfikację zapisu w następujący sposób.

„wystąpienie epidemii nie jest uważane za siłę wyższą jeżeli nie powoduje braku możliwości realizacji Inwestycji wynikającej z wprowadzonych uregulowań prawnych, co jednakże nie wyłącza możliwości uznania, iż epidemii za siłę wyższą, jeśli wystąpi zachorowalność wśród personelu zatrudnionego na budowie w taki sposób, że uniemożliwi lub znacznie utrudni Wykonywanie przedmiotu Umowy”.

Uzasadnienie:

Wykonawca wyjaśnia, iż w przypadku ewentualnego wystąpienia epidemii, uznanie jej za siłę wyższą powinno mieć miejsce również wówczas, jeśli wystąpi zachorowalność wśród personelu zatrudnionego na budowie w taki sposób, że uniemożliwi lub znacznie utrudni Wykonywanie przedmiotu Umowy. Wykonawca wskazuje bowiem, iż wówczas ziszcza się w sposób szczególny przesłanki zaistnienia takich okoliczności, które pozostając poza racjonalnym wpływem Strony, ma wpływ na wykonywanie Przedmiotu Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis w §25, ust. 1 pkt 5. Projektu Umowy bez zmian.

Pytanie nr 157

Projekt Umowy, §26, pkt. 3

Pragniemy zwrócić uwagę, że wskazany tutaj 3 dniowy termin, w §3, pkt. 10 wynosi 7 dni. Uprzejmie prosimy o wskazanie poprawnego terminu.

Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla w całości z projektu Umowy w §3, pkt. 10.

Pytanie nr 158

Projekt Umowy, §29 ust. 7

Wykonawca wskazuje, iż odwołanie zawarte w tym ustępie powinno wskazywać na ust 5, a nie 7.

„Wykonawca, nie później niż w dniu wejścia w życie Umowy przedłoży oświadczenie Wykonawcy lub Podwykonawcy o zatrudnieniu na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności wskazane w ust.5 7 powyżej”

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany w §29 ust. 7 projektu Umowy, który otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca, nie później niż w dniu wejścia w życie Umowy przedłoży oświadczenie Wykonawcy lub Podwykonawcy o zatrudnieniu na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności wskazane **w ust. 5** powyżej. Oświadczenie (wykaz) powinno zawierać w szczególności: dokładne określenie podmiotu składającego oświadczenie, datę złożenia oświadczenia, określenie, że czynności wskazane przez Zamawiającego wykonują osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę wraz ze wskazaniem liczby tych osób, imion

i nazwisk tych osób, rodzaju umowy o pracę i wymiaru etatu oraz podpis osoby uprawnionej do złożenia oświadczenia w imieniu Wykonawcy lub Podwykonawcy.”

Pytanie nr 159

SWZ Rozdział VII pkt 5. Uprzejmie proszę o wykreślenie zapisu „W takim przypadku Wykonawca winien przedstawić pisemną umowę o podwykonawstwo z producentem i dostawcą Instalacji kotła wodnego z potwierdzeniem wykonania wymaganego zakresu robót.” „5. Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączącego go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić Zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia (załącznik nr 2 do SWZ). W przypadku, gdy Wykonawca polega na wiedzy, doświadczeniu i potencjale technicznym producenta oferowanej Instalacji kotła wodnego, producent tej Instalacji winien w ramach realizacji przedmiotu zamówienia wykonać: projekty wykonawcze Instalacji kotła wodnego, zrealizować dostawę wraz montaż kompletnej Instalacji kotła wodnego oraz przeprowadzić rozruch tej Instalacji. W takim przypadku Wykonawca winien przedstawić pisemną umowę o podwykonawstwo z producentem i dostawcą Instalacji kotła wodnego z potwierdzeniem wykonania wymaganego zakresu robót.”

Uzasadnienie:

Podmiot udostępniający zasoby w załączniku nr 2 do SWZ deklaruje, że będzie realizował roboty, dostawy, usługi do realizacji których zdolności są wymagane, a zatem na etapie postępowania przetargowego ta deklaracja powinna być dla Zamawiającego wystarczającym potwierdzeniem, że podmiot udostępniający zasoby będzie uczestniczył w realizacji zamówienia. Ponadto, powyższy zapis może być mylący dla Wykonawcy, ponieważ nie precyzuje na jakim etapie umowa podwykonawcza powinna być przedstawiona Zamawiającemu.

Odpowiedź:

Zamawiający dodaje do pkt.5 Rozdział VII SWZ zdanie końcowe w brzmieniu:

Umowę tą Wykonawca jest zobowiązany przedstawić w trakcie oceny ofert na żądanie Zamawiającego.

Pytanie nr 160

Prosimy o udostępnienie KIP dla przedmiotowego zadania.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia KIP dla przedmiotowego zadania jako załącznik do odpowiedzi.

Pytanie nr 161

Prosimy o dodatkowe dane: jaką przyjąć do wyceny klasę ekspozycji konstrukcji stalowej, jaki system zabezpieczenia antykorozyjnego, czy konstrukcja cynkowana, czy konstrukcja zabezpieczona ogniowo, jeśli tak to jaka klasa?

Odpowiedź:

Odpowiedź znajduje się na pytanie 95

Do konstrukcji zewnętrznych Wykonawca winien zastosować zabezpieczenie antykorozyjne w klasie C4 dla konstrukcji wewnętrznych w klasie C3.

Pytanie nr 162

Czy teren działki inwestycji należy ogrodzić ogrodzeniem docelowym? Jeżeli tak to jaki typ ogrodzenia przyjąć np. panelowe na podmurówce czy bez podmurówki? Czy przewidziano bramę wjazdową, furtkę? Jeżeli tak to jaki typ, wymiary?

Odpowiedź:

Teren inwestycji należy ogrodzić. Ogrodzenie panelowe na podmurówce. Przewidziano bramę wjazdową skrzydłową o szerokości 6m

Pytanie nr 163

W SWZ Rozdział XVIII. Miejsce i termin składania oraz otwarcia ofert ust. 1. Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na stronie internetowej prowadzonego postępowania tj. na portalu internetowym platformazakupowa.pl pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/> w myśl ustawy Pzp na stronie internetowej prowadzonego postępowania do dnia 29.08.2024 r. do godziny 10:00. Z drugiej strony w Rozdziale XV. Wymagania dotyczące wadium ust. 6 Za wniesienie wadium w formie pieniężnej Zamawiający uważa wadium, które w terminie do dnia 08.08.2024 do godz. 10,00 znajdzie się na rachunku Zamawiającego. Prosimy o informację czy zmiana terminu składania na dzień 29.08.2024 r. jest równoznaczna ze zmianą terminu wniesienia wadium z dnia 08.08.2024 r. na dzień 29.08.2024 r.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał poprawy w SWZ w Rozdziale XV. Wymagania dotyczące wadium ust. 6 „Za wniesienie wadium w formie pieniężnej Zamawiający uważa wadium, które w terminie do dnia 29.08.2024 do godz. 10,00 znajdzie się na rachunku Zamawiającego”.

Sprostowanie Zamawiającego

1. W związku z odpowiedzią na pytanie 104, Zamawiający dokonuje zmiany zapisu w PFU w punkcie 2.8.8 Wymagania do paleniska lit. e) nadając mu nowe brzmienie:

e) średnia sprawność kotła > 85 %, z uwzględnieniem ekonomizera

2. Zamawiający wykreśla w § 20 w całości ust 18